

## **Содержание:**

# **Введение**

Государство и право – это одни из важнейших факторов социальной эволюции, незаменимые спутники современного общества. Теория государства и права есть неотъемлемая часть социальной науки, идеологическая основа практической юриспруденции. Принятие и реализация законов государством, обеспечение гражданских прав, поддержание порядка в обществе напрямую связаны с политико-правовой теорией. Право, как и государство – это не только одно из самых важных, но и относится к самым сложным социальным явлениям.

В попытках разобраться, что такое право и какую роль оно играет в жизни общества, даже римские юристы отмечали то, что оно не ограничивается каким-либо одним знаком или ценностью. Право используется в нескольких смыслах. Во-первых, право означает то, что «всегда является справедливым и добрым» - таково естественное право. Во-вторых, право заключается в том, что «полезно всем или многим в каком-либо государстве», таково гражданское право.

С развитием общества и государства люди, естественно, изменили концепцию права. Появилось много различных юридических идей, теорий и судебных решений, однако сохранились изначальные основы, которые были наложены ещё римскими юристами, особенно в такой отрасли права, как гражданское (гражданское), хоть и в «модернизированной» форме.

Споры о концепции права, в том числе об отношениях между государством и законом, правом и законом, имели место быть не только в далеком историческом прошлом. Они продолжались в двадцатом веке. В настоящем также обсуждаются дискуссии. Сегодня современные исследователи, как и их предшественники, различают в основном два подхода и два разных определения права.

Один из этих подходов, названный позитивистским [1], фокусируется не только на неразрывной связи между государством и правом, но и на том факте, что государство является единственным исключительным источником права.

Право в этом случае определяется не иначе, как «система общеобразовательных, формально определенных, государственных принудительных норм, выражающих

государственную волю господствующего класса, возведенного в закон и действующего как классовый регулятор общественных отношений» [2].

При таком подходе право полностью или почти полностью отождествляется с законом или, скорее, с правовыми актами, исходящими от государства и предоставляемыми государством.

Другой подход к праву - непозитивистский, не связывает столь же жестко, как первый, понятие права с понятием государства. В этом случае право рассматривается как «претендующий на всеобщность и общеобязательность социальный институт нормативного регулирования общественных отношений в целях разумного устройства человеческого общежития путем определения меры свободы, прав и обязанностей и представляющий собой воплощение в обычаях, традициях, прецедентах, решениях референдумов, канонических, корпоративных, государственных и международных нормах правового идеала, основанного на принципах добра, справедливости, гуманизма и сохранения окружающей природной среды»[3]. При таком подходе к праву оно не отождествляется с законом и подзаконными актами. Закон считается правовым только в том случае, если он несет в себе идеи добра, справедливости, гуманизма, если его содержание содержит правовой идеал. Это одна из основных причин, почему этот подход, несмотря на свою очевидную привлекательность, в реальной жизни, встречается реже и используется на практике, чем первый позитивистский подход.

Используя последний и неразрывно связав государство с правом и, наоборот, теоретически и практически исходим из утверждения, что закон в реальной жизни есть не что иное, как общеобязательные правила поведения (нормы), которые прямо выпущены или санкционированы (утверждены) государством. За их нарушение к нарушителю применяются различные меры государственного влияния.

Не смотря на то что государство и закон зависимы друг от друга, в то же время они могут функционировать относительно независимо друг от друга. Если государство издает правовые акты, обеспечивает их соблюдение и в случае невыполнения требований, содержащихся в них, оно применяет принудительную силу, то право, в свою очередь, активно влияет на государство, устанавливая правила поведения, которые являются обязательными для всех его органов, должностных лиц и организаций. С помощью норм права их статус фиксирован, определяется их деятельность, определяется их структура, порядок действий и отношения.

Актуальность темы заключается в том, что в ходе экономических и социальных реформ Россия переходит от тоталитарного к правовому государству. Понимание проблемы взаимоотношений между государством и законом необходимо для каждого гражданина. Цель представленной работы: изучить взаимосвязь между правом и государством, исследовать эту теоретическую проблему применительно к современным условиям.

## **Глава 1. Причины возникновения государства и права**

### **1. 1. Предпосылки возникновения государства и права**

Необходимым условием существования любого общества является регулирование отношений его членов. Социальное регулирование приходит в человеческое сообщество от далеких предков, и его развитие осуществляется вместе с развитием человеческого общества. При первобытнообщинной системе обычаи были основным регулятором общественных отношений.

Они укрепили самые рациональные варианты поведения в определенных ситуациях, созданных на протяжении веков, передаваемых из поколения в поколение и одинаково отражающих интересы всех членов общества. Обычаи менялись очень медленно, что соответствовало темпам изменения самого общества, которые произошли в этот период. Позднее появились нормы общественной морали и религиозных догм, тесно связанные с обычаями и отражающими идеи справедливости, добра и зла в обществе.

Все эти нормы постепенно сливаются, чаще всего на основе религии, в единый регуляторный комплекс, в единое целое, которое обеспечивает довольно полное регулирование социальных отношений, которые не слишком сложны для того времени. Такими обычаями, одобренными нравственностью и освещенными религией, были нормы, существовавшие в первобытном обществе, определяющие порядок социализации продукта, полученного членами сообщества, и его последующее перераспределение, которые воспринимались всеми как не только правильные и конечно справедливым, но и единственным возможным.

Потребности жизни, прежде всего материального порядка, лежат в основе возникновения государства. Именно эти причины привели к появлению рассматриваемых институтов. В то же время закон и власть возникают как взаимозависимые концепции. Они немыслимы друг без друга.

В то же время в литературе существует точка зрения, согласно которой закон возникает даже перед государством. Он развивается там, где люди вступают в социальный обмен, где развиваются бартер, собственность и владение. И вместе с государством закон рождается как цивилизованная и совершенная форма права [3].

Тем не менее преобладающее мнение состоит в том, что формирование и развитие государства и права - это единый процесс, и трудно сказать, что предшествует этому процессу.

## **1. 2. Функции государства и права**

Цель государства и права состоит в том, что они действуют как средство упорядочения социальных отношений, «проводя общие дела», призваны обеспечить нормальные условия для жизни людей, служить им в качестве способа (формы) для совместного удовлетворения интересов, гармонизации и выразить коллективную волю. Государство и право воплощают в жизнь принципы организации, гарантируют это «от простой случайности и простой тирании» [4].

Если государство возникает из-за необходимости поддерживать порядок, защищать «всех против всех», тогда закон создает для этого правовые механизмы. Поскольку закон появляется и легализуется, он начинает играть доминирующую роль во всей системе регулирования, полагаясь на специальный аппарат. С момента своего создания государство и закон логически и онтологически взаимосвязаны, объективно нуждаются друг в друге, взаимозависимы, действуют и развиваются вместе, поэтому их отдельное существование и функционирование невозможно.

Тем не менее, государство и закон являются относительно независимыми явлениями, и их идентификация неприемлема, расстояние между ними всегда сохраняется. По выражению М.А. Аржанова, «государство и право ни на минуту не остаются наедине, с глазу на глаз»[5]. Каждый из них имеет свою собственную жизнь, свои цели, цели, методы. Они взаимодействуют, но не сливаются, не

поглощают друг друга.

Специфика реального взаимодействия между государством и правом в решающей степени зависит от характера общества, в котором они существуют, будь то демократические или тоталитарные, юридические или неправовые, гражданские или негражданские. Отсюда - разные взгляды на рассматриваемый вопрос.

Н.А. Бердяев различал два типа исследований взаимосвязи между законом и государством. Первый тип он называл государственным позитивизмом, который видит в государстве источник права (теория и практика самодержавия, абсолютизм). Противоположный тип признает абсолютность права и относительность государства: право имеет своим источником не то или иное положительное государство, а трансцендентную природу личности. Не право нуждается в санкции государства, а государство должно быть санкционировано правом, судимо правом, подчинено праву, растворено в праве[6]. Здесь выражается, с одной стороны, статистический подход к взаимоотношениям между государством и правом, который доминировал в советской политической и идеологической практике, а с другой - естественное право, основанное на признании прав человека как начального и неизменяемая ценность. Он был принят и юридически закреплён в новой Конституции России. Идея верховенства закона включает в себя связанность власти с законом, законы, которые он должен соблюдать и соблюдать. Согласно этой идее, закон - это не просто «спутник» государства, его «приложение», «придаток»; в нетоталитарной системе он может играть существенную ограничительную роль. Это один из основополагающих принципов любого демократического общества, гарантия от волюнтаризма и произвола. Однако конкретные формы проявления этого принципа могут быть разными.

В современной литературе указывается три возможные модели взаимоотношений между государством и законом:

- 1) тоталитарная (государство выше права и им не связано);
- 2) либеральная (право выше государства);
- 3) прагматическая (государство создает право, но связано им).

Первая не подходит для России, вторая - скорее желаемое, третья - по своей сути либеральна, но она ближе к текущим реалиям [7]. Сегодня эта модель практически осуществима.

Наиболее рациональное решение проблемы можно найти не в способах противостояния государству и закону, а в способах их «взаимовыгодного сотрудничества», которое обычно происходит в обычном ходе. Фраза «государственное право» и «верховенство закона» по их очень здравому смыслу подчеркивает неразрывную связь между этими явлениями. Это высшая форма их единства.

Право имеет качество государственного регулятора общественных отношений - это его социальный статус. С другой стороны, государственная деятельность носит преимущественно юридический характер. Поэтому чисто риторический спор о том, что является более важным и необходимым - государством или законом, был бы неуместным, поскольку здесь не существует никакой дилеммы. Нецелесообразно исходить из принципа первичного и вторичного, или рассматривать их с точки зрения целей и средств.

### **1. 3. Государство и право в их соотношении**

Соотношение государства и права включает в себя три основных аспекта: единство, различие и взаимодействие.

Единство выражается в их происхождении, типологии, определении экономических, культурных и других условий, общей исторической судьбе; поскольку они действуют как средство социального регулирования и упорядочения, они накапливают и уравнивают общие и индивидуальные интересы, гарантируют права личности.

Существуют и другие аспекты единства и взаимозависимости рассматриваемых категорий. Они, в частности, проявляются в идее верховенства права, о чем свидетельствует само это выражение; в сочетании в них классовых и универсальных принципов, корреляций функциональных связей. Сродство этих понятий также подтверждается тем фактом, что они традиционно изучаются одной наукой - общей теорией государства и права. В конце концов, государственное и правовое развитие - это единый процесс. Поэтому его искусственный разрыв неизбежно повлияет на глубину научного понимания двух наиболее сложных явлений общественной жизни. Государство и право остаются довольно автономными и самостоятельными субъектами. Вот почему знание сущности государства и права требует идентификации как их общих, так и специфических особенностей.

Различия следуют из определений этих понятий, их онтологического статуса и социального характера. Если государство является особой политико-территориальной организацией государственной власти, формой существования классового общества, то закон является системой официально установленных и защищенных норм, которые действуют как регуляторы поведения людей. У них разные социальные цели, разные роли.

Государство олицетворяет силу, а право - волю. Эти категории лежат в разных плоскостях, не совпадают по форме, структуре, элементному составу, контенту. Они, каждый по-своему, отражают реальность, насущные потребности, воспринимаются и оцениваются по-разному общественным сознанием. Наконец, при определенных обстоятельствах государство и закон могут действовать в противоположных направлениях, резко сталкиваются друг с другом.

Взаимодействие государства и права выражается в их разнообразном влиянии друг на друга. Влияние государства на закон состоит прежде всего в том, что он его создает, изменяет, улучшает его, защищает от нарушений и реализует его. «Закон формируется с незаменимым участием государства, это прямой продукт, результат государственной деятельности» [11].

Конечно, коренные причины права лежат не в государстве как таковом, а в социальной необходимости, социальных потребностях. Но после того, как эти потребности реализуются государством, это переводит их на язык законов, правовых норм, т. Е. Создает, устанавливает закон. Законодательство является исключительной прерогативой государства. Само государство устанавливает правовые нормы или санкционирует те, которые уже действуют. Он также может делегировать возможность делать отдельные правовые акты общественным и другим неправительственным организациям, придавать силу закону судебным и административным прецедентам, нормативным договорам и соглашениям.

Это означает, что процесс формирования законодательства может идти как сверху вниз, так и снизу вверх, исходя из корней людей, обычаев, традиций, индивидуальной саморегуляции, и государство может только «согласиться» с этим, укрепить сложившуюся правил в законах. Одним словом, власть - не единственная законотворческая сила. В некотором смысле право создается всем обществом.

Развитие первобытного общества на определенном этапе привело к тому, что произошел его раздел. Появилась специальная социальная группа, которая составляла бюрократический государственный аппарат, он стал фактическим

собственником средств производства, и обратил эти средства в частную собственность. Возникло социальное неравенство и эксплуатация человека человеком, временами носившая замаскированный характер. Разумеется, что для людей, помещенных в неравные условия распределения общественного продукта, передача общественного богатства в руки узкого круга людей перестала казаться справедливой. Участились нарушения подобных обычаев, размывался, разрушался закреплённый и веками сохранявшийся неизменным порядок. Форма социальных отношений, установленных обычаями, вошла в конфликт с трансформированным содержанием.

Люди, наиболее заинтересованные в подавлении таких нарушений, были представителями возникающих правящих классов, социальных групп, в руках которых были не только собственность (государственная или частная), но и общественная власть. И именно формирующийся государственный аппарат использовал эту власть для предотвращения подобных нарушений и реализации мер принуждения против лиц, совершающих их.

Таким образом, возникли правовые обычаи, которые обеспечивались государством. Стоит отметить, что процессы основания классов, формирования государства и возникновения права идут параллельно, приумножая друг друга. Развитие общества с появлением даже зачатков государства резко ускоряется, и вскоре приходит время, когда правовые обычаи не могут обеспечить регулирование общественных отношений: они меняются слишком медленно, отставая от темпов общественного развития. Вследствие этого возникают новые источники, формы консолидации норм права: законы, правовые прецеденты, нормативные соглашения.

Есть два важнейших пути развития права.

В тех случаях, когда преобладает государственная собственность, главным источником является метод установления правовых норм, сборники моральных и религиозных положений (Поучение Птахотепа в Древнем Египте, Законы Ману в Индии, Коран в мусульманских странах и т. п. ).

Определённые в них нормы часто бывают казуальными. В случае необходимости они дополняются иными обычаями (например, адатами) и конкретными (ненормативными), но уставами монарха, обладающими силой закона или, по его словам, должностными лицами государственного аппарата. В обществе, сформированном на частной собственности, которое требовало равноправия прав

собственников, как правило, разрабатывалось более широкое законодательство, которое характеризовалось более высоким уровнем формализации и определенности и, прежде всего, гражданское, регулирующее более сложную систему отношений с общественностью.

В отдельных случаях древнее законодательство отличалось таким уровнем совершенства, что люди применяли его на протяжении многих столетий и оно не утратило своей актуальности даже сегодня (например, частное римское право).

В каждом государственно организованном обществе, так или иначе, нормы права возводятся в закон, освященный сверху, поддерживаемый и обеспеченный государством. Правовое регулирование социальных отношений становится основным методом государственного руководства обществом. Однако в то же время возникает противоречие между правом и законом, потому что последний перестает выражать общую справедливость, отражает интересы только части и, как правило, меньшей части общества.

Государство сменяет племенную систему, когда равноправие и исторически первичная социальная форма собственности становятся устаревшими, а общество разделено. Эта система характеризуется общественной властью и социальными нормами, которые управляли поведением общества, но при отсутствии власти отдельного и как бы стоящего над обществом специального механизма принудительного влияния.

В управлении делами рода участвовали на основе равенства все его взрослые члены. Все жизненно важные вопросы решались на общественном собрании рода. Это был также самый высокий суд. Постепенно первобытные коллективистские производственные отношения стали трансформироваться и разрушаться .

Три существенных социальных разделения труда (выделение скотоводства, отделение ремесла от земледелия, обособление слоя людей, занятых в сфере обмена-торговли), а также постепенное улучшение инструментов и накопление опыта привели к увеличению производительности труда, когда стал создаваться существенный прибавочный продукт. С этого времени возникла объективная возможность обеспечить содержание крупной группы людей, которые специализировались на выполнении любых социально значимых функций, группы, которая больше не участвует непосредственно в материальном производстве.

Прогрессивное социальное разделение труда модифицирует содержание и формы организации общественной жизни в семейных и племенных общинах, в фратриях,

куриях и племенах. Племенная структура усложняется, постепенно начинает развиваться разделение социальных функций.

К примеру, в германских племенах во времена Цезаря и Тацита все их члены занимаются земледелием, пасут крупный рогатый скот, участвуют в военных походах и посещают народные собрания. Впоследствии, к V—VI вв. н. э., когда немецкие завоеватели поселились на больших территориях, ситуация переменилась. Войны велись где-то далеко, многие общинники не хотели участвовать в отдаленных походах. Это вызвало численный рост дружины, занятой в первую очередь войной. Число приближенных к королю умножается; среди них священнослужители - духовенство.

Подобным образом, общинники, которые занимались всеми делами общества, силой вещей понуждаются заниматься чем-то одним. Совмещение военных и экономических функций делается все менее возможным. В результате этой специализации появляется значительная группа людей, которая не участвует в создании материальных ценностей. Они сражаются, выполняют судебные и полицейские функции, т. е. Все, что присуще государству, как воплощению уже не общественной, а государственной власти.

Возрастающее удаление племенных структур из первоначального равенства также стимулировалось развивающимся процессом концентрации богатства, его накопления в узком привилегированном слое, что в конечном итоге приводит к появлению частной собственности или имущественной собственности и на их основе - к эксплуатации человека человеком.

Переход от примитивной общинной системы к государственно организованному обществу сопровождается формированием территориального сообщества и развитием центров племенной жизни - укрепленных городов. Состав территориальной общины больше не определялся родственными отношениями, а переселением в одну местность по соседству. С этого момента территория становится важным фактором в процессе формирования государственности.

Переход от племенного самоуправления к государственному управлению длился веками и прошел через несколько этапов. Одной из переходных форм была военная демократия, в которой уже началось военное насильственное подавление. Эти и подобные формы представляли собой формирующуюся политическую организацию общества, в которой росли все более острые социальные противоречия.

Традиционная племенная организация больше не могла эффективно разрешать

напряженность и конфликты, а традиционный порядок все более дестабилизировался. В результате государственная власть и система норм племенного общества пережили кризис и постепенно рухнули. Объективная реальность требовала поиска других механизмов регулирования, таких как право и государство.

## **Глава 2. Основные признаки государства**

Чем государство отличается от управляющих органов первобытного общества? Можно указать следующие признаки государства:

Наличие государственной власти, отделенной от общества.

Общественная власть существовала в первобытном обществе, но она выражала интересы всего общества и не отделялась от него. В её осуществлении участвовали все. В любом государстве власть фактически осуществляется государственным аппаратом, который отделен от остального общества. Во-первых, это особая группа людей, которые исключительно занимаются управлением и не участвуют непосредственно в общественном производстве. Во-вторых, этот аппарат чаще всего выражает в первую очередь интересы не всего общества, а определенную его часть (класс, социальную группу и т. Д.), а зачастую и самого себя.

Сбор налогов.

Поскольку сам государственный аппарат ничего не производит, он должен поддерживаться за счет остального общества. Средства, необходимые для этого, собираются у населения в виде налогов и сборов.

Разделение населения на территории.

В отличие от примитивного общества, в котором все его члены были разделены в зависимости от принадлежности к клану, государству, население делится по месту жительства на определенной территории. Это связано как с необходимостью сбора налогов, так и в целом с более оптимальными условиями управления, поскольку разложение примитивной коммунальной системы приводит к постоянным перемещениям людей.

Необходимо подчеркнуть признаки государства, которые отличают его от других организаций, существующих в обществе:

Государство -

единый орган власти в национальном масштабе. Ни одна иная организация (общественно-политическая, социальная и т.д.) не охватывает все народонаселение. С момента своего появления на свет любой человек устанавливает определенную связь с государством, становится его гражданином. С одной стороны, обязательство повиноваться государственно-властным указам, а с другой - право на защиту и покровительство государства.

Государство владеет суверенитетом как внешне, то есть независимостью от иных стран, так и внутренней независимостью от любого иного правительства внутри страны, превосходит все другие организации.

Наличие специального аппарата принуждения.

Только лишь государство содержит в себе специальные силовые структуры (суд, прокуратуру, органы внутренних дел и т. д.) и материальные придатки (армия, тюрьмы и т. д.). Данные структуры обеспечивают исполнение правительственных решений, подключая принудительные силы. Только государство владеет правом выпускать обязательные для общей реализации нормы закона, указы, и т. д.

Принимая во внимание отмеченные признаки государства, стоит еще учесть главные законы его возникновения, единые для каждого региона.

Государство возникает как естественный, объективно определяемый итог естественного исторического процесса. Первую очередь, усовершенствование экономики, связанное с подъемом производительности труда, консолидацией организационных структур общества, специализацией управления, а также переменами в нормативной базе, отражающими объективные процессы.

Данные направления становления общества взаимосвязаны и взаимозависимы: экономическое развитие устанавливает возможность консолидации структур, а это, в свою очередь, содействует последующему подъему роста производства. Нормативное регулирование отображает происходящие изменения и в определенной степени содействует улучшению соц взаимоотношений и укреплению тех, которые выгодны обществу.

Государство может возникнуть только тогда, когда общество достигнет определенного уровня экономического развития, что позволяет ему содержать государственный аппарат. Поэтому не случайно исходные государства возникают в Африке и Азии в зонах поливного земледелия уже в бронзовый век, а в Южной Европе - позже, в железный век.

Пути государства (западного или восточного) в решающей степени зависят от того, разрушилась или выжила сельская община, что, в свою очередь, определялось конкретными условиями, в которых было расположено социальное производство. Таким образом, необходимость ирригационных работ потребовала сохранения общин и социальных форм собственности на землю. Это, в конечном счете, привело к фактическому возникновению единого государственного имущества, и возникло азиатское государство. Разложение общин определялось возможностью успешной обработки земли одной семьей и повлекло за собой появление частной собственности. Было западное (рабовладельческо или феодальное) государство.

Государственный аппарат всегда возникает из административного аппарата первобытного общества.

Поэтому власть неизбежно оказывается в руках родоплеменной знати, из которой образуются либо обособленная социальная группа, клан, чиновничье-бюрократическая структура, эксплуатирующая остальное общество, либо верхушка господствующего класса, также эксплуатирующая вместе с этим классом остальную часть общества.

Основные причины появления государства были следующие:

- Необходимость улучшить управление обществом, связанное с его усложнением. Это усложнение, в свою очередь, было связано с развитием производства, появлением новых отраслей промышленности, разделением труда, меняющимися условиями распределения общественного продукта, разделением социальных структур, их интеграцией, увеличением числа людей, живущих на определенной территории и т. д. Старый аппарат управления не мог обеспечить успешное управление этими процессами.

- Необходимость организовать большие общественные работы, объединив для этого большие массы людей. Это было особенно заметно в тех регионах, где производство было основано на орошаемом земледелии, которое требовало строительства каналов, подъемников, поддержания их в рабочем состоянии и т. д.

- Необходимость подавить сопротивление эксплуатируемых. Процессы, возникающие при разложении примитивного общества, неизбежно приводят к разделению общества, возникновению богатых и бедных, к появлению эксплуатации меньшинством большинства и в то же время к возникновению социальных антагонизмов и сопротивление той части общества, которая эксплуатируется.

- необходимость поддержания порядка в обществе, обеспечивающего функционирование общественного производства, социальной устойчивости общества, его стабильности, в том числе в отношении внешнего влияния со стороны соседних государств или племен. Это обеспечивается, в частности, поддержанием правопорядка, применяя различные меры, в том числе принудительные, чтобы все члены общества соблюдали нормы возникающих прав, в том числе воспринимаемые ими как не отвечающие их интересам, несправедливые.

- Необходимость вести войны, как оборонительные, так и инвазивные. Накопление общественного богатства в этот период приводит к тому, что становится выгодным жить, грабя соседей, захватывая ценности, поголовье скота, рабов, отдавая дань соседям, порабощая их. Что касается подготовки и ведения войны, государство обладает гораздо большими возможностями, чем первобытное общество. Поэтому появление любого государства неизбежно приводит к тому, что его соседи порабощены или, в свою очередь, организованы как государства.

В большинстве случаев указанные выше причины действовали совокупно, в различных сочетаниях. При этом в различных условиях (исторических, социальных, географических, природных, демографических и иных) главными, решающими могли становиться различные из указанных причин. Так, для большинства восточных государств наибольшее значение имела необходимость совершенствования управления и организации крупных общественных работ. Для возникновения Афинского и Римского государств значительно большую роль сыграли процессы классового образования и необходимость в этой связи подавления эксплуатируемых классов.

Право формируется одновременно и параллельно с государством (а в определенном смысле и раньше государства). Их возникновение взаимосвязано и взаимозависимо.[4] Каждый новый шаг в развитии государства приводит к дальнейшему развитию правовой системы, и наоборот.

Господствующая в обществе форма собственности на основные средства производства самым существенным образом влияет на характер и содержание появляющихся государств и правовых систем. Так, частная собственность делает необходимым создание механизмов, обеспечивающих согласование интересов и воли собственников. Отсюда республиканские формы правления и развитая рабовладельческая демократия, а также широкое законодательное регулирование общественных отношений в Афинах и Риме. Фактически государственная форма собственности на землю при общинном землепользовании в Китае, Индии и других азиатских государствах влечет возникновение деспотических, авторитарных систем, причем роль законов выполняют нравственно-религиозные догмы и правовые обычаи. Государственная собственность на землю, сочетающаяся с ее разделением между членами общественной элиты в Спарте, приводит к существованию там аристократической республики.

При анализе своеобразия и динамики процессов государство-образования у различных народов следует учитывать теоретико-методологические положения, сформулированные Ф.Энгельсом в работах «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Анти-Дюринг» и др. Энгельс сделал вывод, что «всякая политическая власть основывается первоначально на какой-нибудь экономической, общественной функции и возрастает по мере того, как члены общества вследствие разложения первобытных общин превращаются в частных производителей и, следовательно, еще больше увеличивается отчужденность между ними и носителями общих, общественных функций»[5] .

### **Глава 3. Взаимодействие государства и права**

Традиционно в науке по вопросу о взаимоотношениях между государством и законом два подхода отличались друг от друга. Первый - это статистический, который исходил из приоритета государства над законом. Согласно этому подходу, закон рассматривался как результат деятельности государства, как следствие. Этот подход широко распространен в отечественной юридической литературе. Считалось, например, что право подчинено отношению государства.

Фактическим условием такого подхода была политическая практика, склонная видеть в законе своего рода придаток государства. Теоретической предпосылкой было формально догматическое отношение к понятию права.

Другой взгляд на отношения между государством и правом был установлен в духе естественно-правовых взглядов. Сторонники так называемой школы естественного права вывели концепцию государства из социального договора. С точки зрения этого подхода право относится к безусловному приоритету по сравнению с государством. Право возникает перед формированием государства. Он старше государства, ни одного государства, и никакая сила не является исходным источником права.

Существует третья точка зрения по рассматриваемой проблеме, которая позволяет нам в определенной мере интегрировать взгляды сторонников этих позиций и в то же время избегать крайностей в оценке отношений между государством и законом.

Согласно этому подходу, отношения между государством и законом не имеют такого однозначного причинного эффекта: государство порождает закон, или государство рождается из закона. Отношения более сложны и имеют характер двусторонней зависимости: состояние и право не могут существовать друг без друга, а это означает, что между ними существует функциональная связь. [6]

Рассматриваемый подход позволяет тем самым выявить глубинные связи между государством и законом, избежать односторонности, понять, что дает государству право, и в то же время выяснить истинную роль государства в обеспечении права, Анализ таких зависимостей имеет фундаментальное значение для всей социальной практики.

Признание двустороннего характера отношений между государством и законом позволяет исключить толкование этого вопроса в духе узкого нормативного подхода к пониманию права («закон исходит от государства» и т. Д. ). В то же время при таком подходе роль государства по отношению к закону не выравнивается, как следует из некоторых понятий так называемого широкого правового понимания. Государственный нигилизм столь же опасен, как и юридический нигилизм. Отношения государства и права кажутся разными: государство не порождает закон, не производит его, а является, с одной стороны, зависимым, подчиненным ему, а с другой - мощным инструментом, который поддерживает и укрепляет силу государство, его потенциал в социальной системе. Государство использует закон как средство управления социальными процессами, но только в той мере, в какой это допускает сам закон.

## **Глава 4. Воздействие государства на право. Роль государства в обеспечении права**

Государство является прямым фактором в создании правовых институтов и основных силах их реализации. Государственная власть имеет определяющую ценность для самого существования закона как специального институционального образования. Он присутствует в законе и проникает в самую суть права.

Государство заботится о законе, использует свой потенциал для достижения целей государственной политики. В то же время влияние государства на право не должно быть абсолютизировано. Не только государство, но и закон имеет относительную автономию, свои собственные, неотъемлемые законы формирования и функционирования, из которых следует, что право имеет самостоятельное значение по отношению к государству. Если разрешено рассматривать закон как инструмент государства, то только при условии, что государство также является инструментом в отношении закона.

Наиболее осязаемое влияние государства на право проявляется в области законодательства и правоохранительной деятельности. Закон формируется с незаменимым участием государства. Однако государство не столько формирует закон, сколько завершает процесс юридического образования, придавая закону определенные правовые формы (нормативный правовой акт, судебный или административный прецедент и т. Д.). В этом смысле государство не является его (правой) первоначальной, глубокой причиной. Государство создает право на институциональном уровне.

Причины возникновения прав коренятся в материальном способе производства, характере экономического развития общества, его культуре, исторических традициях, народах и т. Д. Недооценка этой принципиально важной ситуации приводит к тому, что единственным и решающим источником права признается государственная деятельность. Это был главный недостаток правового позитивизма. Государство признано основателем закона, в буквальном смысле считалось, что оно создает право.

Государство вмешивается в процесс юридического образования только на определенных этапах. Следовательно, творческая роль государства в осуществлении законодательной деятельности.

В соответствии с законами общественного развития государство определяет необходимость правового регулирования определенных отношений (деятельности), определяет наиболее рациональную правовую форму (закон, акт исполнительной власти и т. Д.) И устанавливает общие нормы, предоставляя им полномочия государственной власти на формально юридический, универсальный характер. В прямом смысле это означает, что государство устанавливает нормы права.

В санкционировании государством норм, которые не имеют прямого государственного характера.

Для некоторых правовых систем этот метод «производства» права является преобладающим. Это формирование мусульманского права. Из истории права известны случаи, когда положениям, выработанным правовой доктриной или появляющимся вследствие толкования применяемой нормы, государство придавало общеобязательное значение.

Государство обеспечивает развитие всей системы источников права. В соответствии с социально-экономическими потребностями, политической ситуацией в обществе государство в значительной степени влияет на выбор типов, методов правового регулирования, государственно-правовые средства обеспечения правомерного поведения. В этом смысле можно сказать, что государство контролирует правовую среду общества, обеспечивает его обновление в соответствии с духом времени.

Роль государства в обеспечении реализации закона представляется достаточно значительной. Цель государства четко проявляется в том, что своей деятельностью оно предназначено для создания реальных, организационных, правовых предпосылок для использования гражданами и их организациями возможностей, предоставляемых законом, для удовлетворения самых разнообразных интересов и потребностей.

Кроме того, государство обеспечивает защиту права и правовых отношений. Государственное принуждение является постоянной гарантией, которая поддерживается законом. За ним всегда стоят сила, авторитет государства. Уже сама угроза государственного принуждения защищает право. Таким образом, укрепляется верховенство закона, создается наиболее благоприятная среда для стабильности государства.

Воздействие права на государство. Связанность государства правом

Государство нуждается в праве не менее чем право в государстве. Зависимость государства от права проявляется:

во внутренней организации государства;

в его деятельности.

Исторический опыт показывает, что для своего существования государство, как организация, нуждается в праве. Право оформляет структуру государства и регулирует внутренние взаимоотношения в государственном механизме, взаимоотношения между его основными звеньями. Посредством права закрепляются форма государства, устройство государственного аппарата, компетенция государственных органов и должностных лиц.

Принципиальное значение права во внутренней организации государства проявляется в том, что оно создает юридические гарантии против возможной узурпации власти одной из ветвей власти. Таким образом, отношения между государственными структурами получают правовое урегулирование, превращаются в правоотношения. С помощью права определяются место, роль, функции частей государственного механизма, их взаимодействие с другими органами и населением.

Для федеративного государства четкое разграничение компетенции федерации, ее субъектов, федеральных органов и органов членов Федерации является необходимым условием существования федерации как единого, целостного государства.

Известны два метода, посредством которых государство навязывает волю обществу: метод насилия, присущий тоталитарным государствам, или цивилизованное управление социальными процессами с помощью правового инструментария. Второй метод органично присущ государствам с развитым демократическим режимом.

Обобщенно можно отметить ряд направлений, характеризующих организующую роль права в отношении государства:

Право воздействует на государство при его взаимоотношениях с населением, отдельной личностью. Государство воздействует на граждан через право и в границах правовых требований; в свою очередь, и граждане воздействуют на государство с помощью права. Отсюда ценность права измеряется главным

образом тем, в какой мере оно обеспечивает и обеспечивает ли вообще гармоничное и прогрессивное развитие личности.

Право легализует государственную деятельность, обеспечивает дозволенность охранительных и принудительных мер государства.

Посредством права определяются границы деятельности государства, обозначаются пределы вмешательства в частную жизнь граждан.

Право закрепляет специфические интересы наций и народностей и тем самым воздействует на государственную власть в её взаимоотношениях с нациями и народностями.

Правовая форма обеспечивает возможность осуществления действенного контроля за деятельностью государственного аппарата, тем самым создает юридические гарантии ответственного поведения государства перед населением.

Право выступает в современных условиях языком общения государства не только с населением, но и с другими государствами, мировым сообществом в целом.

Право является основным средством легитимации государственного принуждения. Право определяет основания, пределы и формы государственного принуждения.

## **Заключение**

Благодаря признанию законов общественного развития и обращению в этом отношении на исторический опыт мы можем надеяться, что прогностическое определение судьбы права и государства будет соответствовать научному подходу и служить практике государственного правового строительства.

Менее чем пол века тому назад политическая система России развивалась в соответствии с марксистско-ленинской теорией отмирания права и государства. Её главный вывод состоял в том, что государство и закон не будут существовать всегда, они исчезнут со строительством бесклассового коммунистического общества.

Неверно было бы оценивать опыт советского государственного строительства только с отрицательной стороны.

Он скомпрометирован утопизмом определенных теоретических позиций (догм), забеганием вперед, прожектерством, огосударствлением форм общественной самодеятельности, лицемерием властвующих структур.

Во всяком случае, в постперестроечный период теория увядания государства и права не находит своих сторонников. В последнее десятилетие XX века она была заменена теорией цивилизма в России, согласно которой на основе реального социализма возникла возможность формирования неотъемлемого права каждого на равное гражданское имущество и, также, перехода на более высокий уровень свободы.

Отрицательное отношение к государству и неправовые законы, которые исходят от него, могут иметь место только там, где закон и государство характеризуются негативно. Но такая характеристика не может быть распространена на государство и право в целом. В этой связи уместно вспомнить причины, по которым появилось государство, почему его воля стала носить общеобязательный характер. И если среди этих факторов видеть общечеловеческие потребности, то именно с ними нужно связать судьбу закона и государства. Хорошо подходит сравнение изобретения права с изобретением колеса. Колесо, как известно, может использоваться для казней людей (колесования), но гораздо в большей степени оно используется для обеспечения прогрессивного развития человечества. Наука общей теории права и государства должна моделировать прогрессивную роль государственно-правового механизма.

На данный момент Россия стремится стать законным государством, когда разрешено все, что не запрещено законом, а защита и соблюдение прав человека становятся обязанностью государства. [7] Поэтому теоретическая проблема взаимосвязи между правом и государством сегодня имеет особое значение и требует дальнейших углубленных исследований.

## **Список использованной литературы**

1. Алексеев С.С. Введение в юридическую специальность. М. 1976.
2. Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория права и государства в схемах и определениях. Учебное пособие. Издательство «Юристъ», М., 2002.

3. Вехорев Ю.А. Основные (исходные) понятия теории государства и права. Учебное пособие. Издательство Нижегородского университета, Нижний Новгород, 2001.
4. Емельянов С.А. Право: определение понятия. М. 1992.
5. Зорькин В.Д. Позитивистская теория права в России. М. 1978.
6. Лившиц Р.З. Современная теория права: Краткий очерк – М., 1992.
7. Маркс К.. Энгельс Ф.// Соч. — Т.20.
8. Общая теория права и государства. Учебник для юридических вузов под ред. В.В. Лазарева. Издательство «Юрист», Москва, 1994.
9. Теория государства и права. Курс лекций. Издание второе, переработанное и дополненное. Под редакцией Н.И. Матузова и А.В. Малько. Издательство «Юристъ», М., 2002.
10. Теория государства и права. Юнита 1. Современный Гуманитарный Университет. М., 2001.
11. Теория государства и права. Юнита 3. Современный Гуманитарный Университет. М., 2001.
12. Черниловский З.М. Хрестоматия по всеобщей истории государства и прав. М., 1996.